

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 ноября 2015 года

Дело № А26-8726/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Бурматовой Г.Е., Журавлевой О.Р.,

при участии от муниципального унитарного предприятия «Центр муниципальных расчетов муниципального образования «Костомукшский городской округ» Сеняткина Ю.И. (доверенность от 15.06.2015), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия Ростова А.В. (доверенность от 01.10.2015), Фоминой Е.В. (доверенность от 01.10.2015), от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия Лебедевой Л.А. (доверенность от 12.11.2015),

рассмотрев 16.11.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Центр муниципальных расчетов муниципального образования «Костомукшский городской округ» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.04.2015 (судья Левичева Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) по делу № А26-8726/2014,

у с т а н о в и л:

Муниципальное унитарное предприятие «Центр муниципальных расчетов муниципального образования «Костомукшский городской округ», место нахождения: 186931, Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Калевала, д. 13, ОГРН 1051001672402, ИНН 1004011848 (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия, место нахождения: 186610, Республика Карелия, г. Кемь, ул. Гидростроителей, д. 16А, ОГРН 1041000699970, ИНН 1002004080 (далее - Инспекция), от 18.06.2014 № 11 в части доначисления 1 645 414 руб. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), начисления 484 116 руб. 68 коп. пеней; доначисления 8 782 902 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления 2 165 824 руб. 79 коп. пеней, 171 340 руб. штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и 257 006 руб. штрафа по статье 119 НК РФ, а также Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия, место нахождения, 185000, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Кондопожская ул., д. 15/5, ОГРН 1041000270002, ИНН 1001048511 (далее – Управление), от 29.09.2014 № 13-11/09174с в части оставления без изменения решения Инспекции от 18.06.2014 № 11 о доначислении оспариваемых сумм налогов, пеней и штрафов.

Решением суда первой инстанции от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Предприятие, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 07.04.2015 и постановление от 21.07.2015, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, вывод судов об утрате налогоплательщиком с III квартала 2010 года права на применение УСН сделан без учета пункта 9 части 1 статьи 251 НК РФ, в соответствии с которым не учитывается в доходах имущество (включая денежные средства), поступившее комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору. Предприятие полагает, что из анализа условий типового договора управления многоквартирным домом следует, что оно выступает не исполнителем услуг и работ, а посредником между жильцами многоквартирных домов и организациями, фактически выполняющими работы, оказывающими услуги.

В отзывах на кассационную жалобу Управление и Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просят оставить их без изменения, а жалобу Предприятия – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал доводы жалобы, а представители Инспекции и Управления возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекция по результатам выездной налоговой проверки деятельности Предприятия за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 составила акт от 05.05.2014 № 5 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений приняла решение от 18.06.2014 № 11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением Предприятию доначислено 1 645 414 руб. единого налога по УСН, 8 782 902 руб. НДС, 3440 руб. НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, 727 828 руб. налога на имущество организаций (далее – налог на имущество), начислено 2 830 992 руб. 04 коп. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов и несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ). Кроме того, Предприятие привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123, пунктом 1 статьи 126 и статьей 119 НК РФ, в виде взыскания 489 831 руб. штрафа (размер налоговых санкций определен с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность). Инспекция также признала излишне исчисленным налогоплательщиком минимальный налог по УСН за 2010 – 2012 годы в сумме 709 346 руб. и предложила Предприятию удержать и перечислить в бюджет 27 560 руб. неудержанного НДФЛ.

Управление решением от 29.09.2014 № 13-11/09174с отменило решение Инспекции в части доначисления 252 217 руб. налога на имущество, начисления 70 783 руб. 42 коп. пеней за нарушение срока уплаты этого налога и привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 119 НК РФ, в виде взыскания 13 932 руб. штрафа.

Общество оспорило решение Инспекции в части доначисления единого налога по УСН и НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что Предприятие является управляющей организацией, выбранной по результатам предусмотренного частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации

(далее – ЖК РФ) открытого конкурса, проведенного 25.04.2008 администрацией Костомукшского городского округа. Впоследствии Предприятие заключило с собственниками помещений многоквартирных жилых домов договоры управления этими домами, с ресурсоснабжающими организациями - договоры на предоставление коммунальных услуг и с организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги – договоры на текущий и капитальный ремонт, обслуживание и содержание общего имущества многоквартирных домов.

В проверенный период Предприятие применяло УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» и в соответствии со статьей 346.12 НК РФ являлось плательщиком единого налога.

Как указано в книге учета доходов и расходов организаций, применяющих УСН, налогоплательщик в составе налогооблагаемых доходов учитывал плату за услуги по управлению многоквартирными домами за счет средств, полученных от населения на содержание, техническое обслуживание (20% от поступивших сумм); плату за услуги по управлению многоквартирными домами за счет средств, полученных на капитальный ремонт (6% от поступивших средств); плату за предоставленные услуги паспортного стола (регистрация по месту проживания, выдача справок).

Основанием доначисления Предприятию 1 645 414 руб. единого налога по УСН за I и II кварталы 2010 года, начисления соответствующих пеней послужил вывод Инспекции о том, что в нарушение пункта 1 статьи 39, статей 249, 250, пункта 1 статьи 346.17 НК РФ налогоплательщик при исчислении налога не включил в налоговую базу денежные средства, полученные от населения за услуги по содержанию и техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (за исключением платы за услуги по управлению многоквартирными домами).

Как указал налоговый орган, данное нарушение привело к занижению на 16 105 573 руб. и 16 019 484 руб. соответственно налогооблагаемого дохода за I и II кварталы 2010 года. При этом при расчете единого налога по УСН, подлежащего уплате по итогам проверки, Инспекция учла расходы Предприятия на оплату обслуживающим организациям и подрядчикам услуг по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту, учтенные на счете 76.5 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» (приложение № 2 к акту проверки; том дела 2, листы 25 – 27).

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу об утрате Предприятием в III квартале 2010 года права на применение УСН в связи с превышением предельного уровня дохода, установленного пунктом 4.1 статьи 346.13 НК РФ. Данное обстоятельство привело к доначислению 8 782 902 руб. НДС, начислению пеней и привлечению налогоплательщика к ответственности по пункту 1 статьи 122 и статье 119 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 346.12 НК РФ плательщиками единого налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на УСН и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 названного Кодекса.

В соответствии со статьей 346.14 НК РФ объектом обложения налогом, уплачиваемым в связи с применением УСН, по выбору налогоплательщика признаются доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

В силу пункта 2 статьи 346.18 НК РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы организации, уменьшенные на величину расходов, налоговой базой признается денежное выражение доходов, уменьшенных на величину расходов.

Статьей 346.15 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают в том числе доходы от реализации, которыми признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации

имущественных прав (статья 249 названного Кодекса). Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 10841/10 отражено, что суммы платежей, перечисленные обществу собственниками помещений за оказанные им услуги по содержанию и ремонту недвижимости, должны учитываться в целях налогообложения в составе дохода от реализации товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.17 НК РФ в целях главы 26.2 названного Кодекса датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Согласно пункту 4 статьи 346.13 НК РФ если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

По условиям заключенных заявителем договоров управления многоквартирным домом Предприятие организует работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, проведению капитального ремонта общего имущества собственников таких домов, а также собирает платежи на содержание и ремонт общего имущества домов с собственников квартир и пользователей помещений.

В силу пункта 1 статьи 158 ЖК РФ (в редакции, действовавшей в 2010 году) собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

По общему правилу части 7 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации. В структуру данной платы помимо прочего входит плата за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1 части 2 статьи 154 ЖК РФ).

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлено и Предприятием не оспаривается, что плата от собственников за коммунальные услуги, содержание и ремонт помещений поступала на единый расчетный счет заявителя на основании выставленных им в соответствии с пунктом 5.4 договоров управления многоквартирными домами квитанций.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в

соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и обеспечивать, в том числе, доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1 статьи 161 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Учитывая, что договоры управления многоквартирными домами не содержат признаков договоров поручения, комиссии или агентского, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали ошибочным и отклонили довод Предприятия о необходимости применения к рассматриваемой ситуации положений подпункта 9 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

Материалами дела подтверждается, что Предприятие, являясь управляющей организацией, оказывало услуги по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирных жилых домов.

Судами установлено, что заявителем как управляющей организацией заключены договоры на санитарное содержание, техническое и аварийное обслуживание, текущий ремонт общего имущества многоквартирных жилых домов и придомовой территории; на обслуживание лифтов; на выполнение текущего, капитального ремонта, иных работ (монтаж счетчиков электро- и тепловой энергии, домофонов, ремонт систем водоснабжения и хозяйственно-бытовой канализации, подъездов и т.п.). Источником расчетов за работы (услуги) являлась плата за содержание, техническое обслуживание и ремонт общего имущества многоквартирных домов, поступившая на расчетный счет Предприятия от потребителей.

Вывод судов о том, что из условий договоров не следует, что Предприятие, являющееся управляющей организацией, в правоотношениях с организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги, и подрядчикам, и выполняющими текущий и капитальный ремонт, обслуживание и содержание общего имущества многоквартирного дома, и собственниками помещений выступало в качестве посредника, агента, основан на имеющихся в деле доказательствах.

Проанализировав содержание договоров с учетом норм Жилищного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что Предприятие выступает в качестве самостоятельного субъекта в правоотношениях с собственниками помещений, организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги, подрядчиками; из договоров управления многоквартирными домами прямо следует обязанность собственников помещений перечислять плату за услуги и работы по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества именно Предприятию.

Как обоснованно указали суды, на оценку взаимоотношений Предприятия с собственниками помещений не влияет, каким образом - собственными силами либо с привлечением сторонних организаций - заявитель, являющийся управляющей организацией, отвечающей перед жильцами за содержание, техническое

обслуживание и ремонт многоквартирных домов, выполняет работы (оказывает услуги).

Таким образом, при рассмотрении спора суды правомерно исходили из признания денежных средств, поступивших на счет Предприятия от собственников помещений за оказанные им услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, доходом управляющей компании, включаемым по правилам пункта 1 статьи 346.17 НК РФ в налогооблагаемую базу по УСН; поскольку заявителем в качестве объекта налогообложения выбраны «доходы, уменьшенные на величину расходов», перечисленные в адрес организаций, оказывающих жилищно-эксплуатационные услуги, и подрядчиков денежные средства являются расходами Предприятия, которые учтены Инспекцией при исчислении единого налога по УСН за I-II кварталы 2010 года. Приведенный в оспариваемом решении налогового органа расчет подлежащего уплате по итогам проверки единого налога по УСН Предприятием не опровергнут.

Довод кассационной жалобы о неправильном расчете налоговым органом дохода за III квартал 2010 года отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку судами установлено, что суммы определены по представленным налогоплательщиком первичным документам.

Превышение предельного размера дохода допущено Предприятием в III квартале 2010 года (приложение № 1 к акту проверки; том дела 4, листы 49 – 50), следовательно, с июля 2010 года заявитель являлся плательщиком налогов по общеустановленной системе налогообложения и был обязан представлять декларации по налогам в сроки, установленные налоговым законодательством.

Суды правомерно отклонили довод Предприятия о признании средств на капитальный ремонт средствами собственников, указав, что положение о принадлежности указанных денежных средств собственникам имущества многоквартирных домов прямо закреплено в статье 36.1 ЖК РФ только со вступлением в силу Федерального закона от 25.12.2012 № 271-ФЗ и касается денежных средств, находящихся на специальном счете, предназначенном для перечисления средств на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, открытом в кредитной организации.

Ссылки Предприятия на накопительный характер средств на капитальный ремонт, их целевое использование, в связи с чем оно по причине перехода части многоквартирных домов от одной управляющей организации к другой перечислило часть денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Жилремстрой», отклонена судами. В соответствии с частью 8.1 статьи 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, предусмотренного частью 4 статьи 161 названного Кодекса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора в случае, если до истечения срока действия такого договора общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принято решение о выборе или об изменении способа управления этим домом.

Соответствующие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в материалах дела отсутствуют.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав обоснованным и соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации решение Инспекции от 18.06.2014 № 11 о доначислении 8 782 902 руб. НДС, начислении 2 165 824 руб. 79 коп. пеней, 171 340 руб. штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ и 257 006 руб. штрафа по статье 119 НК РФ, отказали в удовлетворении требований в указанной части.

Проверив расчет налога, составленный Инспекцией, суды посчитали его

правильным, мотивированных возражений относительно расчета Предприятие не заявило.

Довод подателя жалобы об игнорировании судами при рассмотрении дела приказа от 29.04.2010 № 80/а, не нашел подтверждения в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что суды, исследовав материалы дела, пришли к выводу о невозможности считать приказ от 29.04.2010 № 80/а достаточным подтверждением факта отсутствия у Предприятия в 2010 - 2012 годах дохода управляющей организации в виде 20-процентных отчислений от сумм оплаты услуг за техобслуживание и содержание имущества.

Как установили суды, стоимость услуг по управлению средствами на техобслуживание и содержание имущества многоквартирных домов определена Инспекцией по итогам проверки исходя из приказа Предприятия от 29.10.2010 № 162 - 20% от сумм оплаты на текущее содержание и техническое обслуживание имущества многоквартирных домов, начисленных и предъявленных управляющей организацией к уплате собственникам жилых помещений (населению). Соответствующие сведения приведены в приложениях № 1- 3 к решению Инспекции (том дела 1, листы 101 - 122).

В данном приказе определена стоимость услуг управляющей организации по заключению и ведению договоров: на аренду нежилых помещений - в размере 20% от суммы начисления; на техобслуживание и содержание жилья - в размере 20% от суммы оплаты.

Приказ от 29.04.2010 № 80/а «О стоимости услуг МУП «ЦМР МО «Костомукшский городской округ» для арендаторов нежилых помещений МКД» содержит положения об изменении стоимости услуг по заключению и ведению договоров на аренду нежилых помещений, в нем нет указания на изменение стоимости услуг за ведение договоров техобслуживания и содержания жилья. Согласно пункту 3 приказа № 80/а приказ от 29.10.2009 № 162 признан утратившим силу.

В то же время согласно данным бухгалтерского учета, книге учета доходов и расходов Предприятие учитывало в качестве доходов средства, полученные за услуги управления имуществом многоквартирных домов, исходя из сумм на содержание и техническое обслуживание имущества многоквартирных домов: в 2010 году - 7 945 425 руб. 46 коп., в 2012 году - 14 890 544 руб. 23 коп. (приложение № 1 к акту проверки). Начисления (отчисления) за услуги и работы по управлению в 2011 году Предприятие в бухгалтерском учете не отражало. При этом по данным отчетов Предприятия по затратам на содержание и техническое обслуживание многоквартирных домов за 2011 год такие начисления (отчисления) производились. Налоговый орган на основании отчетов заявителя представил в материалы дела данные по начислениям в разрезе домов в суммовом и процентном выражении.

В статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено правило, отражающее специфику полномочий кассационной инстанции и заключающееся в проверке законности судебных актов с точки зрения материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами норм права в конкретном деле применительно к фактическим обстоятельствам спора, установленным судами при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях.

Приведенные Предприятием в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права к конкретным обстоятельствам дела, не опровергают выводов судов и не подтверждают, что суды неполно и необъективно исследовали все имеющиеся в деле доказательства.

С учетом изложенного кассационная инстанция не усматривает нарушения судами при рассмотрении спора норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы не имеется.

При подаче кассационной жалобы Предприятие, неправильно исчислив сумму государственной пошлины, уплатило по платежному поручению от 25.08.2015 № 1121 3000 руб. вместо 1500 руб. Излишне уплаченные 1500 руб. подлежат возврату Предприятию из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.04.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 по делу № А26-8726/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Центр муниципальных расчетов муниципального образования «Костомукшский городской округ» – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Центр муниципальных расчетов муниципального образования «Костомукшский городской округ», место нахождения: 186931, Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Калевала, д. 13, ОГРН 1051001672402, ИНН 1004011848, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 25.08.2015 № 1121.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Г.Е. Бурматова

О.Р. Журавлева